

## ZAPISNIK

sa 18. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 30. listopada 2018. godine u prostorijama Grada Labina, Titov trg 11 – Velika vijećnica sa početkom u 10,05 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Jasmini Milanović Ružić, v.d. pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u **10,05** sati prisustvuje njih 13 vijećnika i to: Neel Blaes Rocco (SDP), Nenad Boršić (HDZ), Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), (SDP), Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), i Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU).

Vijećnik Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) je pristupio sjednici u **10,10** sati, te Vijeće nastavlja rad sa 14 vijećnika.

Vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) je pristupio sjednici u **10,15** sati, te Vijeće nastavlja rad sa 15 vijećnika.

Vijećnica Jasminka Radolović (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) i vijećnik Daniel Mohorović (SDP) opravdali su svoj izostanak sa sjednice.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Nino Bažon, viši stručni suradnik za informiranje, Dino Škopac, direktor TD VODOVOD Labin d.o.o. Labin, Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Tena Birov, mag.ing.prosp.arch. iz OIKON d.o.o. Institut za primijenjenu ekologiju Zagreb, Tanja Škopac, Katarina Šoštarčić Perković, Robi Selan, Branko Biočić, predstavnici tiska, Silvana Fable, Kristijan Išić, Radio Labin, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da prema izvršenoj prozivci Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

### **Aktualni sat**

Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU) pita:

„Budući da se od 01.07.2018. god. primjenjuju novi cjenici za odvoz kućnog otpada na području Grada Labina i da su građani dobili prve račune sa novim načinom obračuna te da je nekim građanima došlo do smanjenja računa, a nekima do povećanja u odnosu na stari način obračuna, molim Vas za pojašnjenje gore navedenog.

Molim Vas i da nam kažete da li su se poduzimale određene mjere kako bi se našim građanima olakšao prijelaz na novi način obračuna u smislu da im se omogući da im iznos računa za odvoz kućnog otpada bude čim niži.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, odgovara da su u lipnju 2018. godine na adrese korisnika usluga upućene izjave o načinu pružanja usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada, ali zbog kašnjenja dostave cijeli sustav usklađenja je kasnio više od 60 dana, te su produženi rokovi dostave izjava do 15. rujna 2018. godine. Neovisno od toga posude su se na terenu praznile redovito i to na nekim pozicijama i više puta na dan. Činjenica je da je s novim načinom obračuna prikupljanja miješanog komunalnog otpada došlo do razlike u dosadašnjim iznosima računa i to u domaćinstvima koja imaju veću kvadraturu i manji broj članova domaćinstva računi su se smanjili ili su ostali isti, a oni koji imaju manju kvadraturu sa više članova domaćinstva cijena se povećala. Odlukom Skupštine Društva u cilju smanjenja iznosa računa do kraja godine građanstvu u više stambenim kućama će se obračunavati samo osnovna usluga, a obiteljskim kućama obračunavat će se u varijabilnom dijelu samo jedan odvoz ukoliko je ostvaren, dok će se troškovi takvog načina obračuna namiriti iz kumulacije dobiti iz prijašnjih godina. Ističe da je Društvo prilikom vraćanja upitnika zaprimilo i puno konstruktivnih sugestija, te su se detektirala tri osnovna problema i to problematika višestambenih zgrada vezano za dogovor na koji način će između sebe podijeliti varijabilni dio cijene, te se Društvo iz tog razloga odlučilo ići u nabavu 28 seta polupodzemnih kontejnera. Dalje se detektirala problematika apartmana u obiteljskim kućama, te još i problematika zaduženja spremnika, a tu se odlučilo ići u izmjenu kompletnog cjenika na način da se domaćinstvima sa 5 i 6 članova domaćinstva smanji cijena za 33%. Detaljni odgovor dati će se u pisanom obliku.

Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) pita:

„1.Pitanje

Početak mjeseca je u Mjesnom odboru Rabac održano je savjetovanje sa građanima vezano za proračun Grada Labina za 2019 godinu. Istaknuta je višegodišnja problematika od nedostatak parkinga do gužve na rivi uz konstantan rizik prometovanja na samoj rivi, razna stepeništa koja povezuju ulice od kojih neka nedostaju a neka su u dotrajalom stanju. Nogostup je gorući problem, većina nogostupa je u vrlo lošem stanju, u ljetnim mjesecima su zakrčeni automobilima, a dosta ulica ga uopće nemaju. Kritične točke u samom prometu spoj ul. Martinuzzi sa ul. Slobode (kod škole). Kad smo kod škole i ona vapi za jednom obnovom. Gornji Rabac rasvjeta i nogostup. Molim gradonačelnika da nam pojasni koji projekti su spremni za realizaciju već ovu zimu tj. ako se zna koje stvari ulaze u proračun za 2019 godinu?

2.Pitanje

Skrenuo bi malo pozornost na javne sanitarne čvorove u Rapcu, imamo ih dva na cijelo mjesto i ogroman broj turista. Jedan je smješten kod samoposluge Jedinstva a drugi ispod bazena Hotela Marina-Mediteran. Ovaj kod samoposluge je u jako lošem stanju i općenito ne služi na čast, te pogoršava ionako već lošu sliku centra Rapca. Drugi je u nešto boljem stanju međutim u konačnici dva javna WC-a za cijeli Rabac su premalo, pitanje je kako su označeni a i radno vrijeme do 17 ili 18h nije zadovoljavajuće. U večernjim satima kad je u pokretu masa ljudi praktički nemamo ni jedan. Dali se do sljedeće sezone planira nešto napraviti po pitanju javnog sanitarnog čvora u Rapcu?“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik odgovara na prvo pitanje i ističe da se do sada već puno pričalo o Rapcu, da je održano par zborova građana, održana su i dva kruga konzultacija s Vijećem Mjesnog odbora Rabac vezano za izradu Proračuna za 2019. godinu, te slijedi i treći završni krug konzultacija na kojem će se pojedinačno po mjesnim odborima razmotriti prioritete za 2019. godinu. Ističe da se tijekom 2018. godine prionulo pripremi izgradnje infrastrukture u Rapcu za 2019. godinu i pri kraju su projekti za parking iznad groblja u Rapcu, u ulici Slobode, u pripremi je projekt za proširenje postojećeg parkirališta – bijelo parkiralište prema teniskim terenima Prohaska, u pripremi je projektna dokumentacija za povećanje broja parkirnih mjesta između ulica Plominske i Jadranske, proširenje javne rasvjete u naselju Rabac u ulici Gornji

Rabac, sanacija postojeće pješačke staze između ulice Slobode i ulice za Gornji Rabac itd. U pripremi je i projekt rotora na ulazu u naselje Rabac, a radovi trebaju započeti već za 15-tak dana. Slijedi i nastavak izgradnje nogostupa u Gornjem Rapcu (nastavak od Opatijske ulice prema Omladinskoj ulici). Za Gornji Rabac priprema se projekt rekonstrukcije ceste, dakle puno se toga sada okreće za Rabac i sve što se priprema za Rabac za 2019. godinu biti će u Nacrtu prijedloga Proračuna za 2019. godinu s pripadajućim mu programima i o tome će se odlučivati na Vijeću.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, odgovara na drugo pitanje vezano za javni sanitarni čvor u Rapcu i kaže da su ove godine bila otvorena dva javna sanitarna čvora u Rapcu, jedan u sklopu bivšeg kompleksa Apollo, koji je od ove godine radio u dvije smjene i jedan na „maloj đirini“ u sklopu Hotela Marina. Točno je da nedostaje jedan javni sanitarni čvor u centru Rapca, ali kako Grad tu nema svoj objekt, odlučeno je da će se razgovarati sa nekim od vlasnika ugostiteljskih objekata u ulici Obala M. Tita da Gradu dozvole da sanitarni čvor u sklopu svog objekta da ga koriste turisti koji nisu gosti njihovog objekta odnosno da postane javni sanitarni čvor, a da Grad zaduži dvije dodatne osobe za održavanje i čišćenje toga, sada, javnog sanitarnog čvora.

Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) pita:

„Svjedoci smo vandalskih istupa na dječjem igralištu Zelenice pored bivše trgovine „Fist“, koji je zasigurno zgrozio sve one koji svoju djecu odvođe u park kako bi se družili s vršnjacima, gdje se vidi da je napravljena velika šteta i vrlo bitno je to da je dotično igralište tek obnovljeno. Zanima me, što grad misli poduzeti kao mjeru suzbijanja sličnih situacija i na koji najbolji način riješiti problem zaštite dječjih igrališta od sličnih situacija, da li rasvjetom, sigurnosnim kamerama, da li u suradnji s policijskom upravom da budu češće ophodnje na takvim mjestima ili neki drugi način zaštite igrališta?“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, odgovara da je došlo do devastacije novo otvorenog dječjeg igrališta u ulici Zelenice u Labinu, da je procijenjena šteta 25.000,00 kuna, te da je Grad podnio Policijskoj postaji Labin kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja. Grad će ubuduće povećati ophodnju od strane komunalnih redara, te i zamoliti Policijsku postaju Labin da kritične lokacije u Gradu češće obilaze tijekom dana, a pogotovo u noćnim satima. Apelira na svih da se malo više vodi računa o gradskoj imovini jer je to imovina svih građana Grada Labina.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pita:

„1. Nedavno sam dobila pismo stanara zgrade na adresi Istarska 24.

U pismu se govori o slučaju u kojem je u kolovozu ove godine Grad Labin dao na natječaj zakup poslovnog prostora na adresi Istarska 24. Namjena poslovnog prostora je garaža. Ono što muči stanare na navedenoj adresi je to da se na natječaj za zakup prostora (za garažu) javljaju osobe koje ne žive na adresi u kojoj se nalazi taj prostor ili ga koriste po drugoj namjeni (kao skladište). Što je navodno u ovom slučaju riječ.

Prvo što sam napravila bio je uvid u *„Registar poslovnih prostora i popis korisnika“* (na Internet stranicama Grada Labina) koji je ažuriran 17.10.2017.g. Prema tome, ne može se vidjeti navedeni slučaj. Kao što često navodim, što je manja transparentnost, to je veća sumnja.

Stoga predlažem da se takvi i slični popisi pravovremeno ažuriraju, kako bi građani mogli ostvariti svoje pravo uvida.

Zatim upućujem prijedlog da se po pitanju najma prostora u svrhu garaže ili skladišta kao prvenstvo zakupa da stanarima koji žive na adresi na kojoj se daje prostor u zakup.

***Pitanje: Da li se za isti prostor o kojemu je ovdje riječ javio itko od stanara sa adrese u kojoj se nalazi prostor – adresa Istarska 24 ?***

S obzirom da je ovo ostalo "u zraku" po pitanju pisma koje sam dobila, svejedno sam odlučila reagirati na primljeno pismo. Ali ubuduće, radi ovakvih stvari se ne bi oglašavala na anonimna pisma.

2.Pitanje za gosp. Gradonačelnika

Prema važećem Poslovniku Gradskog vijeća Grada Labina, Članak 41., stavak 4 pojašnjava da ukoliko se odgovor ne može dati na samoj sjednici da se moraju navesti razlozi zbog kojih se ne može dati odgovor na samoj sjednici.

U istom članku prema stavku 6 pojašnjava se da se vijećniku dostavlja pisani odgovor posredovanjem Ureda Grada.

Ovo govorim, jer za jedno od mojih pitanja sa posljednje sjednice nisam dobila odgovor. A posljednji stavak navedenog članka spominjem kako bi naglasila inicijativu Kluba Nezavisni Zajedno u kojoj smo se u predloženim izmjenama Poslovnika dotakli i vremenskog roka odgovora na pitanja. Jer je ovaj stavak ovako nedovršen i manjkav (bez vremenskog roka dostavljanja odgovora na pitanja).

**Molim vas da se očitujete prema navedenom.**

Isto tako, na 12. sjednici koja je održana 27.5. uputila sam zamolbu da se svim vijećnicima predoče putem maila **menadžerski ugovori** za Vodovod Labin d.o.o., 1. Maj Labin d.o.o., Labin stan d.o.o. i Labin 2000

Sa 15. sjednice od 31.07. u jednom od mojih pitanja vezanih za novi sustav odvodnje, u odgovoru se spominje i **Studija izvedivosti** koja je trebala biti prezentirana krajem kolovoza ove godine. Sada smo kraj listopada. S obzirom da se sva pitanja odnose na prekoračenje planiranih vremenskih rokova, molim da pojasnite navedene situacije i date rok za idući plan izvršenja istih.

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, odgovara na prvo pitanje te se vezano za registar poslovnih prostora i popis korisnika ispričava zbog nenamjernog propusta, te ističe da će biti ažuriran već danas, a vezano za pitanje prvenstva zakupa poslovnog prostora, odnosno garaže za skladište, poziva se na članak 12. Odluke o uvjetima i postupku natječaja za davanje u zakup poslovnih prostora u vlasništvu Grada Labina („Službene novine Grada Labina“, broj 5/10. i 13/10.) kojim je propisano da pravo na zakup poslovnog prostora ima osoba koja ispunjava uvjete iz natječaja i koja uz to ponudi najviši iznos zakupnine, a isto tako ni Zakonom o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora nije propisana mogućnost ograničavanja ustavnog prava jednakosti svih prijavitelja na natječaj za zakup poslovnog prostora odnosno garaže.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na drugo pitanje i ističe vezano za Poslovnik Gradskog vijeća Grada Labina da je nedavno održan sastanak Međustranačkog kolegija na kojem se razgovaralo o Poslovniku i njegovim eventualnim izmjenama/doradama, između ostalog i o roku u kojem Gradonačelnik i njegove službe trebaju odgovoriti na postavljena vijećnička pitanja. Na prošloj sjednici jedno od vijećničkih pitanja je bilo pitanje o incidentu koji se desio na pumpnoj stanici Fonte Gaia i navodnoj kaznenoj prijavi, te ističe da je Gradonačelnik civilno lice i nema veze s MUP-om, DORH-om i sličnim institucijama, te niti može na takvo pitanje dati u istom trenutku i odgovor, već se takvo pitanje prosleđuje višim instancama. U konkretnom slučaju, navodno je bio prijavljen direktor Vodovoda Labin Dino

Škopac, te on jedino i može dati odgovor na takvo pitanje. Kako je direktor Dino Škopac dobio odgovor od MUP-a i DORH-a, može dati odgovor i već danas na sjednici, te i odgovor isporučiti vijećnicima u pisanom obliku. Dalje odgovara na pitanje vezano za menadžerske ugovore i njihovo predočenje vijećnicima i javnosti, te ističe da je u tijeku priprema novih ugovora u kojima više neće pisati da su ugovori poslovna tajna, potpisati će ih predsjednik Skupštine Društva, dok u svim ovim ugovorima koji su trenutno na snazi i koje je on sve detaljno pročitao, piše da su poslovna tajna, te kaže da bi bio prekršaj da sada s njima iziđe u javnost, te bi to bio i temelj za podizanje tužbi, a to si, kaže, ne može dozvoliti. Na pitanje Studije izvedivosti odgovor će dati direktor Vodovoda Labin Dino Škopac.

Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, odgovara vezano za eventualnu kaznenu prijavu vezano za događaje u Fonte Gaju da je zatražio od mjerodavnih institucija Policijske uprave Istarske i Državnog odjetništva informaciju da li je protiv njega osobno i/ili protiv TD VODOVOD LABIN d.o.o. podnijeta kaznena prijava, te je dobio odgovor da nije podnijeta niti jedna kaznena prijava niti protiv njega osobno kao odgovorne osobe Društva niti protiv Trgovačkog društva VODOOVOD LABIN d.o.o., ali je dobivena izjava očevidca da su vijećnice Tanja Škopac i Neel Blaes Rocco neovlašteno i oglašujući se na natpise o zabrani ulaska, bile u prostorijama Vodovoda Labin u prvoj vodozaštitnoj zoni izvorišta Fonte Gaja čime su prekršile više propisa jer je tamo na snazi zabrana pristupa, te su prekršile propise zaštite na radu, a na snazi je i HACCAP sustav koji vodu tretira kao hranu, te moli da se takve stvari više ne čine bez pratnje ovlaštene osobe. Dalje odgovara na pitanje o Studiji izvedivosti i kaže da je generalni direktor Hrvatskih voda 5. listopada 2018. godine donio Odluku o imenovanju članova projektnog tima za pripremu projekta Labin-Raša-Rabac sufinanciranog sredstvima EU, da tim čini 8 članova od čega su 5 predstavnici jedinica lokalne samouprave, 2 su iz Hrvatskih voda i 1 član je iz VODOVODA LABIN d.o.o. Na inicijativu voditelja projektnog tima Dražena Kambara, tim se sastao 22. listopada 2018. godine i donio potvrdu tehničkog obuhvata projekta. Izrađivač studije WYG d.o.o. Zagreb prema usvojenom obuhvatu već radi cost benefit analize troškova i isplativosti. Istovremeno se radi na donošenju prostornih planova jedinica lokalne samouprave Labinštine. Grad Labin je već pokrenuo javnu raspravu izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina u kojem su ucrtane potrebne lokacije i koridori za projekt, te se očekuje da to učine i ostale općine Labinštine. U okviru studije izvedivosti, paralelo se radi i elaborat o potrebi izrade studije utjecaja na okoliš za sustav odvodnje Labinštine, a elaborat se mora predati nadležnom Ministarstvu zaštite okoliša na odobrenje i to po donošenju svih prostornih planova jedinica lokalne samouprave. To se očekuje da će biti u veljači 2019. godine, a za očitovanje Ministarstva je potrebo čekati oko 45-90 dana, prema dosadašnjim iskustvima. Tek po dobivanju očitovanja, može se krenuti u provođenje postupka javne nabave za aktivnost projektiranja za Projekt odvodnje Labin-Raša-Rabac, vrijedan 350 milijuna kuna.

Alda Miletić, (IDS-HNS-HSU) pita iz razloga što je u posljednje vrijeme dobila više pritužbi na „Pjocal“, u stvari na ulaz koji je i jedini ulaz, a iz dana u dan postaje sve opasniji za pješake s obzirom na veliku prometnost, napose što je izgradnjom sportskog centra „Franko Mileta“ povećan promet i potreba za parkirnim mjestima, te je dojam da to postaje centar grada. Predlaže da se počne razmišljati o drugom ulazu na Pjocal, a mogućnost za drugi ulaz postoji s obzirom da je Grad 2017. godine otkupio poduzeće koje je bilo na putu drugog ulaza. Trenutno je taj ulaz zatvoren visokom željeznom ogradom koja onemogućava prolaz. Moli da se razmotri ovaj problem. Dalje kaže da je od Sindikata umirovljenika Hrvatske dobila upit zbog čega za samce nema kante za smeće od 60 l kada su se za te kante uspjeli izboriti i u Puli, Vodnjanu, Poreču itd. Moli za odgovor direktora TD 1. MAJ d.o.o. Labin.

Vijećnica je prvo pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Vijećnica drugo pitanje nije postavila u pisanom obliku.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara na prvo pitanje i ističe da su još 2007. godine potpisane

prve dokumentacije za Pjagal za otvaranje dva nova kolna ulaza kao dvije varijante, jedna varijanta proći Tonci, druga na dijelu gdje je vlasnik gospodin Mohorović, ali je tada od konzervatorskog odjela dobivena odbijena sa napomenom da se ne mogu otvarati novi kolni pristupi i to je i sada još uvijek otvoreno pitanje, a rješenje se traži. Što se tiče pješačkog pristupa, ponovno se otvara spoj kod postojećih stepenica kod tvrtke Sigurnost prema Pjcalu i vjeruje da će se tu uspjeti otvoriti pješački pristup.

Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, odgovara na drugo pitanje vezano za posude od 60 l da sadašnjim načinom naplate nije moguće zadužiti te posude s obzirom da tvrtka ima od prvog dana čipirane sve kante i naplaćuje se prema stvarno preuzetoj količini otpada, ali se zato od sedmog mjeseca na ovamo svim korisnicima naplaćuje samo jedan odvoz, bez obzira na stvarni broj odvoza, a u više stambenim zgradama niti jedan odvoz, tako da nitko nije oštećen, a sa novim cjenikom od 1.12. ove godine fiksni dio će se naplaćivati prema broju članova domaćinstva i tada će biti moguće dobiti i posude od 60 l, a možda i od 40 l.

Neel Blaes Rocco (SDP) pita:

„1)

Moje prvo pitanje se odnosi na činjenicu da je sjednica gradskog vijeća u 10 ujutro a ne u 5 popodne kao prije. Nije mi jasno zašto je došlo do te promjene, a još manje mi je jasno zašto je ostalo na tome, kada smo mi, članovi oporbe, puno puta upozorili na to da ne samo što nam jutarnji termin ne odgovara zbog naših poslovnih obaveza, nego jutarnje emitiranje na radiju također sprječava da nas dobar dio građana sluša.

Danas je odsutan Danijel Mohorović zbog poslovnih obaveza. Prošli put je bio odsutan Željko Ernečić zbog poslovnih obaveza. Jasminka Radolović zbog prirode njezinog posla ne može uopće dolaziti u jutarnjem terminu i tako dalje.

Moje pitanje predsjednici vijeća je slijedeće: da li inzistirate na jutarnjem terminu upravo zbog navedenih činjenica? Da li možemo promijeniti jutarnji termin u popodnevni?

2)

Raspisan je natječaj za stipendije. Relevantan dokument u tom kontekstu je odluka o bodovanju deficitarnih studija. Ovaj popis predmeta i zanimanja treba svakako pogledati, jer tko upiše studij koja se nalazi na ovoj listi imat će prednost nad onima koji žele upisati nešto što nije na popisu.

Na ovogodišnjem popisu je novost da se sada i građevina i dizajn smatraju deficitarnim zanimanjima. To na primjer znači da će maturantica iz jedne imućne obitelji koja želi upisati građevinarstvo imati prednost nad maturantom iz manje imućne obitelji koji želi studirati npr. hrvatski jezik.

Tu nešto ne štima. Prije svega, popis takozvanih deficitarnih zanimanja je tako dugačak da skoro pa obuhvaća sve moguće studije i zanimanja, a upravo ono što nije uključeno popisu čini pomalo i smiješnim. Na primjer, studija violine, ali ne i violončela, se smatra deficitarnim. Zašto? Također moraš upisati udaraljke, a neslučajno flautu ili pjevanje, ako želiš dobiti stipendiju Grada Labina. Gdje je tu logika?

Po meni treba izbrisati sve iz ovog popisa i potpuno zanemariti predmet studija. Ne samo što nitko ovdje ne može predvidjeti kako će izgledati radno tržište za 5-6 godina, niti ne možemo ni biti sigurni da će se primatelji stipendija vratiti u Labin.

Ali jedno je sigurno: Svako istraživanje pokazuje da je obrazovanje u skoro bilo kojem obliku najbolji način podizanja životnog standarda. Ako Grad Labin stvarno želi pomoći mladima, onda bi se trebalo riješiti ovog popisa i znatno pojačati socijalnu komponentu u dodjeljivanju stipendija. Jer novac mora ići onima kojemu je najpotrebniji.

To je moje mišljenje.

Moje pitanje glasi: Sa ovakvim načinom stipendiranja, kako Grad Labin osigura da novac ide onima kojima je najpotrebnije?”

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Vijećnica daje i komentar na dobiveni odgovor na vijećničko pitanje postavljeno na 17. redovnoj sjednici 26. rujna 2018. godine za projekt Pinetu, kaže da je dobila pisani odgovor na vijećničko pitanje s malo više detalja projekta revitalizacije Pinete, ali još čeka da se cjeloviti projekt objavi na mrežnim stranicama Grada Labina kako je i navedeno u pisanom odgovoru. Kaže da je u međuvremenu izračunala cijenu po stablu i ako se zanemari Faza 0 u kojoj se samo uklanja i zbrinjava nešto više od 100 stabala (točno 131 stablo) u ostalim fazama projekta cijena za uklanjanje, zbrinjavanje te sadnja novih stabala iznosi 3.650,00 kuna ili 599 EUR-a po stablu i još jednom pita da li je Grad Labin pokušao naći povoljniju varijantu.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na prvo pitanje i ističe da je na ovo pitanje već odgovarao, te ponavlja svoj odgovor i ističe da je početkom nove godine stupio na snagu novi Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Izmjene i dopune Zakona) (NN broj 123/17) koji je propisao da član predstavničkog tijela (vijećnik) ima pravo na opravdani neplaćeni izostanak s posla radi sudjelovanja u radu predstavničkog tijela i njegovih radnih tijela (Vijeća), kao i da član predstavničkog tijela (vijećnik) ima pravo na naknadu u skladu s odlukom predstavničkog tijela (Vijeća). Dakle, svakog vijećnika plaćaju građani ovog grada da odradi na Vijeću časno i korektno svoju vijećničku dužnost. I dalje smatra da vijećnik nakon što odradi na poslu svoj posao, puno radno vrijeme, nema više 100% koncentraciju da časno i korektno odradi svoju vijećničku dužnost u poslijepodnevnim časovim. Kaže da je razgovarao s ravnateljem Srednje škole u Labinu gdje rade vijećnici Daniel Mohorović i Željko Ernečić i da mu je ravnatelj odgovorio da u pravilu ne bi trebalo biti problema da vijećnici budu prisutni na sjednici Vijeća u jutarnjem terminu, a isti takav odgovor je dobio i od direktora privatnih tvrtki u kojima isto tako rade neki vijećnici Grada Labina. I dalje misli da je efikasnost rada Vijeća danas kada su sjednice u jutro puno bolja i sjednice su kvalitetnije nego što je to bilo kada su se sjednice održavale po podne.

Neel Blaes Rocco (SDP) dodatno zaključuje da je problem u koncentraciji te ističe da ona nema taj problem, te da se ona može jednako dobro i kvalitetno koncentrirati i po podne. Misli da je ipak stvar u prirodi pojedinog posla, da profesori jednostavno ne mogu tek tako baš uvijek napustiti svoj posao i nastavu i/ili ispite koja/i se održava/ju u jutro. Predlaže da ako se baš inzistira na održavanju sjednica u jutro da to bude onda u 7,00 sati u jutro tako da sjednica završi do 10,00 sati, a ne da tek onda počinje.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara da su vijećnici ovdje izabrani od građana i prioritet vijećnika mora biti fokusiran na rad, a ako su sjednice Vijeća bolje u 7,00 u jutro nego u 10,00 sati, onda će prihvatiti da sjednice počnu u 7,00 u jutro, ali ističe da ga nitko ne može uvjeriti da sjednice Vijeća mogu biti jednako kvalitetne u jutarnjim satima kao kada se održavaju u 18,00 sati po podne, to neće nikada prihvatiti i tu neće popustiti pod nikakvim pritiskom.

Željko Ernečić (SDP) ističe da sada vidi da Gradonačelnik odlučuje kada će biti sjednice, kada će se sjednice održavati, te i predsjednici Vijeća daje odobrenje tko smije odgovarati, konkretno sada je dopustio predsjednici Vijeća da mi da riječ da mogu za govornicu. Misli da to nipošto nije u redu, u Gradskom vijeću su vijećnici glavni, barem bi trebali biti na čelu s predsjednikom Vijeća, a gradonačelnik je na Vijeću gost. Dalje ističe da se i on zalaže da se sjednice održavaju po podne zbog prirode posla. Njemu kao nastavniku nije uvijek jednostavno u jutro napustiti posao da bi mogao prisustvovati sjednici Vijeća, naime u školi postoji plan i program rada kojeg se mora ispuniti i ispoštovati. Kaže da je danas mogao doći na sjednicu, ali da u studenom i prosincu neće moći doći. Što se tiče kvalitete rada na popodnevnim sjednicama ističe da su se i tada sjednice odrađivale kvalitetno i da se kvalitetno raspravljalo, sve je ovisilo o vijećnicima, dali su to vijećnici s lijeve ili desne strane.

Eni Modrušan, (IDS-HNS-HSU), predsjednica Vijeća, odgovara da sve vezano za rad Gradskog vijeća se prethodno zajednički dogovara na Klubu vijećnika i stavovi koje Gradonačelnik prenosi na Vijeću su zajednički stavovi Kluba vijećnika IDS – HNS – HSU.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti odgovara na drugo pitanje i ističe da ovogodišnji natječaj za stipendije, uz osnovni dokument Natječaja, sadrži još tri relevantna dokumenta. Jedan od njih je Odluka o bodovanju deficitarnih studija. Ta odluka formirana je temeljem prikupljanja aktualnih i relevantnih podataka o deficitarnim zanimanjima na području grada Labina i okolice, kroz statistike Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, anketu provedenu među obrtnicima, malim i srednjim poduzetnicima, kroz izravne upite poslane relevantnim gospodarskim subjektima u Labinu, te kroz konzultacije s odgojnim i obrazovnim ustanovama na području Grada Labina. Sva deficitarna zanimanja navedena u Odluci izravno su definirana gore navedenim prikupljanjem podataka. Drugi relevantan dokument Natječaja je Odluka o visini i broju stipendija, iz koje se jasno vidi da se za deficitarne studije formira zasebna lista, koja ne utječe na natjecanje za stipendiranje ostalih studija. Drugim riječima, prilikom samog bodovanja formiraju se četiri različite liste: prva godina deficitarnih studija, prva godina ostalih studija, više godine deficitarnih studija i više godine ostalih studija. Temeljem ovog dokumenta, potpuno je jasno da studenti koji su se odlučili za deficitarne studije i prijavili na Natječaj, ne ugrožavaju poziciju na listi onih koji su prijavljeni a nisu upisali deficitarni studij – upravo iz razloga jer se nalaze na odvojenim listama. Treći relevantan dokument je Pravilnik o stipendiranju, iz kojega se može iščitati da postoji čak sedam kriterija po kojima učenici i studenti iz socijalno ugroženih okruženja mogu ostvariti dodatne bodove, i to kumulativno čak 95 bodova, što je više nego dvostruko u odnosu na broj bodova koje potencijalni stipendist može ostvariti temeljem izbora deficitarnog studija. Uz sve ovo ističe i da program stipendiranja Grada Labina nije dio Socijalnog programa Grada, već je u programu subvencioniranja obrazovanja. Grad Labin šesti je grad od ukupno 127 gradova u Hrvatskoj po iznosu koji izdvaja za financiranje srednjoškolskih i studentskih stipendija, s ukupno 1.135.000,00 kuna godišnje.

Neel Blaes Rocco (SDP) dodatno pita da li je Grad Labin vodio ikakvu analizu i/ili istraživanje da li se stipendisti vrate u Grad Labin nakon studija jer inače ova lista deficitarnih studija nema smisla.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, odgovara da takva evidencija dugoročno ne postoji, ali upravo s ovim potezom gdje se išlo izravno pitati labinske poduzetnike/gospodarstvenike koja zanimanja su potrebna i kako privući studente da se vrate u Labin je rezultiralo ovom listom deficitarnih zanimanja.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara vezano za projekt revitalizacije Pinete da je već u četvrtak stavljen cjeloviti projekt na službene stranice Grada Labina, a što se tiče troškova same sanacije, svaka faza koja bude išla u realizaciju iziskuje i postupak javne nabave i vjeruje da će se u postupku dobiti i niže cijene i ako cijena od 500 EUR-a možda baš i nije prevelika jer se mora uzeti u obzir i lokacija i uvjeti pod kojima se mogu izvoditi radovi.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pita:

„Na koji način se misli riješiti problem koji je evidentan i svakodnevan a odnosi se na sve vozače koji se svojim vozilima uključuju iz pravca Vineža na magistralnu cestu Rijeka –Pula. Za radnju uključivanja na tu prometnicu potrebno je ponekad čekati i 15-20 minuta u dnevnim špicama a da ne govorimo šta se dešava za vrijeme ljetnih sezona.

Da li je postojalo ili postoji i drugačije rješenje tog aktualnog problema. Da li se sve moglo riješiti i prilikom rješavanja smještaja ulaza-izlaza za centar „Spar“ gdje su tijekom čitavog ljeta na rotoru kod „ Elektroistre“ stvarane ogromne gužve a koje se ranije nisu dešavale i taj rotor je doista služio svrsi efikasno.



S obzirom da je tijekom ovogodišnjih gužvi vršeno snimanje intenziteta prometa upravo na tom rotoru da li je moguće dobiti na uvid rezultate i zaključke analize stanja i prometa na tom dijelu ceste. Molim odgovor u pisanom obliku.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara da je evidentno da postoji problem na spomenutom raskrižju, te da se ne radi o magistralnoj cesti već o državnoj cesti D66 i županijskoj cesti, te da niti za jednu od tih cestu Grad nije nadležan, ali trpi problem. Zato je Grad u suradnji s Prometnim fakultetom poduzeo mjerenja o kojima govori vijećnik u pitanju i ovih dana se očekuje dobiti podatke o provedenim mjerjenjima. Što se tiče dodatnog četvrtog kraka koji je sada zatvoren prema rotoru, zbog tehničkih razloga se on ne može spojiti na rotor. Inače ova državna cesta D66 je zamišljena tako da se jednog dana spoji direktno na zavoj između Labina i Raše, ali u ovom trenutku u suradnji s Hrvatskim cestama dogovara se da u njihov plan poslovanja za 2019. godinu uđe rekonstrukcija Pulske ulice na dijelu između rotora Koromačno prema rotoru kod Elektroistre.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) dodatno ističe ono što izgleda stalno izmiče, a to je da je prilikom planiranja trebalo predvidjeti šta i kako, ako se odlučilo graditi takav objekt onda se nije trebalo ići u izgradnju rotora kojeg je i tako u najvećem dijelu financirala Republika Hrvatska, naime na ovom primjeru se vidi da se ne planira već se sve radi stihijski i po potrebi, te da investitor diktira i definira što će se raditi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje Aktualni sat u 11,10 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 18. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

#### **AD. 1.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 17. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ usvojilo „Zapisnik sa 17. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.“

#### **AD. 2.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Prezentacija Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje i prezentacija dala je u ime izrađivača Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina, voditeljica tima i izvjestiteljica Tena Birov, mag.ing.prosp.arch..

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU), Željko Ernečić (SDP), Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU), Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU), Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Tanja Pejić, (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže citat:

„Pregledavajući vašu web stranicu, uočila sam prigodan moto koji glasi S NAMA JE RAZVOJ PRIRODAN. Dokument koji ste izradili je za mene osobno prvi dokument od kada sam u Gradskom vijeću koji na razumljiv, analitički i metodološki pristup čitatelju pruža jednu kompletnu informaciju koja će mu poslužiti kao smjernica za daljnje planiranje korištenja prostora. Tako sam ga ja shvatila.

Prema pročitanoj, imala bih nekoliko pitanja, za koje vjerujem da ću od vas dobiti jasne odgovore.

#### 1. Brisanje stručne podloge iz 5-ih izmjena PPUGL

U vašem dokumentu piše da se zbog planiranih turističkih zona Prtlog 1 i 2 na području značajnog krajobraza utvrđuje obveza izrade Krajobrazne osnove kao stručne podloge za izradu tih prostornih planova. Kako se u predloženim 5-im izmjenama PPUGL kojima je danas posljednji dan za javnu raspravu brisao izraz "stručna podloga", zanima me da li se brisanjem podrazumijeva zamjena stručne podloge za ovaj dokument. Jer vi u Krajobraznoj osnovi citirate ovaj Članak PPUGL koji je u ovim novim izmjenama brisan. Možda je ovo više pitanje za gđu. Anamariju Lukšić.

#### 2. Brisanje potrebe izrade procjene utjecaja na okoliš iz 5-ih izmjena PPUGL

Isto tako navodite članak 25. postojećeg PPUGL u kojem se navodi da je za građevine i zahvate u prostoru na području zaštićenog krajolika potrebna procjena utjecaja na okoliš. Međutim i taj se članak briše u novim 5-im izmjenama PPUGL (prijedlogu izmjena). To govorim jer se u ovim izmjenama PPUGL spominje planirana luka za javni promet (Prtlog) a koja je dio značajnog krajobraza.

S obzirom da je Oikon d.o.o. glavni pružatelj usluga izrade studija procjena utjecaja na okoliš (PUO), planova upravljanja okolišem i glavnih ocjena prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu / NATURA 2000 u Hrvatskoj, i još mnogo toga, možete li nam reći kolika je važnost izrade ove studije – studije procjene utjecaja na okoliš za naše područje, značajni krajobraz, s obzirom na planirane zone Prtlog 1 i 2 te na planiranu luku za javni promet (Prtlog) ?

#### 3. Održivi razvoj sa ekološkog aspekta

Ovaj dokument je izvršio ekološko uvažavanje načela održivog razvoja, naročito u svojim smjernicama i preporukama za ishodovanje svih potrebnih dokumenata za planirane radnje u prostoru.

Kako kažu ugledni stručnjaci po pitanju prostorne politike, trebalo bi bolje povezivanje ekološke i ekonomske politike na način da ekologija i njena temeljna načela postanu ishodište svih ciljeva i instrumenata ekonomske politike. Željela sam to naglasiti kako bi uvijek imali u vide te dvije strane – ekološku i ekonomsku politiku kao i neke druge smjernice održivog razvoja – značaj prostora za lokalnu zajednicu, pitanje radne snage i sl.

I za kraj bi vas posebno istaknula i pohvalila kao jedini strateški dokument koji na ovaj način priznaje i obrađuje tj. uzima u obzir djelovanje građanske inicijative Volim Prtlog u kojem ste lijepo opisali da su građani emotivno vezani sa ovim prostorom, te ga često, vrlo gorljivo žele zaštititi od bilo kakvih promjena.

Posebno želim naglasiti i pohvaliti vašu demokratsku osvještenost kada govorite da prostorno planska rješenja za ova područja trebaju podrazumijevati odabir najkvalitetnijeg urbanističkog i/ili arhitektonskog rješenja uz mogućnost usporedbe radova većeg broja natjecatelja te da se istovremeno osigurava demokratska i transparentna procedura kao i participacija zainteresirane javnosti od faze utvrđivanja natjecajnog programa do javne rasprave i izložbe radova.“

Tena Birov, mag.ing.prosp.arch., odgovara što se tiče utjecaja na okoliš i napominje da po njezinom saznanju zahvati koji se planiraju prostorno planskom dokumentacijom na području Grada Labina zapravo nisu takvi da se radi procjena utjecaja na okoliš jer su ili premali i ne ulaze u kategoriju za procjene i slično i zato sumnja da će se za bilo kakve te zahvate vršiti dodatna procjena utjecaja na okoliš, te se zato kroz ovu studiju nastojalo prikazati što je više moguće o tom problemu.

Anamarjia Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, dodatno ističe da postoji razlika u postupanju po starom Zakonu o

zaštiti okoliša u odnosu na sadašnji Zakon o zaštiti okoliša koji je na snazi, te su sada sve procjene utjecaja na okoliš i svi postupci koji se provode propisani posebnom Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš koja točno kaže za koje zahvate se provode pojedini postupci.

Tanja Pejić, (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) dodatno pita i kaže da u Zakonu o zaštiti prirode stoji da jedinice lokalne samouprave moraju imati plan upravljanja zaštićenim područjem i pita zašto ga do sada Grad Labin nije imao tj. da li je Grad Labin ikada imao taj plan ili se sada taj plan podrazumijeva pod Krajobraznu osnovu.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara da koliko ona zna ovaj/ovakav plan upravljanja nije nikada postojao, jedino je 70-tih godina postojao po starom Zakonu o zaštiti prirode jedan elaborat u vidu obrazloženja zbog čega se neki dijelovi prirode predlažu registrirati kao zaštićeni krajobraz (Stari grad, obala, Maslinica i sl.). Tek je sa novim zakonom rečeno da se radi plan upravljanja zaštićenim područjem i da postoji upravitelj. Ova krajobrazna osnova ne zamjenjuje taj plan upravljanja, naime plan upravljanja je puno širi i u jednoj od slijedećih proračunskih godina će se sigurno planirati i njegova izrada, a nositelj izrade plana upravljanja je javna ustanova koja će biti osnovana na nivou Istarske županije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, u 11,50 sati određuje pauzu u trajanju od 20 minuta.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) napustila je sjednicu u 11,50 sati

Vijeće nastavlja sa radom u 12,13 sati sa 14 vijećnika.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pohvaljuje izvjestiteljicu i cijeli tim koji je radio na ovoj krajobraznoj osnovi, te mu je žao što jedna takva studija nije bila izrađena daleko ranije. Pita što izrađivač ove krajobrazne osnove misli o luci u Prtlogu i drugo, koliko je relevantno, bitno i koliko doista može ova krajobrazna osnova utjecati na odluku o izmjeni Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike, te da li bi Prostorni plan uređenja Grada Labina trebao uzeti u obzir sve definirano i zaključeno ovom krajobraznom osnovom i poraditi na tome.

Tena Birov, mag.ing.prosp.arch., odgovara vezano za ovaj dokument da je navedeno u kojem segmentu bi se te mjere u studiji mogle primijeniti, dakle, odgovor je da, to bi trebalo uključiti u Prostorni plan i u daljnji tijek razvoja događaja zaštite Prtloga, dakle da se to ugradi u Prostorni plan i da bude podloga za izradu daljnje projektne dokumentacije. Što se tiče pitanja za luku Prtllog, fokus izrađivača je primarno bio izgradnja turističko razvojnog područja zbog usklađivanja sa Županijskim prostornim planom koji je nacrtao te zone, te je izrađivač detaljno analizirao upravo te zone. Izgradnja nekakve luke u ovoj 2 km dugoj i uskoj uvali Prtllog možda je, smatra, prevelik zalogaj za taj eko sustav, te smatra da za to treba svakako napraviti posebne analize i posebne studije koje bi posebno obradile taj dio.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) dodatno ističe i podsjeća da je Županijski plan donijet temeljem inicijativa i zahtjeva za pokretanjem postupka od strane lokalne zajednice, ističe da to nije inicijativa od strane Županije nego to sve inicira lokalna zajednica.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) pohvaljuje ovu studiju kao vrlo kvalitetno izrađenu. Kaže da želi naglasiti da se do sada od kada je ona u ovom sazivu Vijeća već nekoliko puta raspravljalo o prostoru obuhvata tzv. turističkim područjima 1 i 2, imali smo i stručnu podlogu čiji su neki dijelovi sada potvrđeni, sada imamo i studiju prihvatnih kapaciteta koja je bila na javnoj raspravi i ovu krajobraznu osnovu koja će također ići na javnu raspravu, te pita za smjernice iz studije da se raspiše opći urbanističko arhitektonski natječaj. Naime, krajem 2017. godine su neki tadašnji investitori prezentirali neka tri prijedloga za turističko područje 1 i izvedbu nekakvih hotela koji bi se tu trebali dogoditi, a s obzirom na prijedlog iz ove studije da se raspiše opći urbanističko arhitektonski natječaj, pita da li će se sada uzeti u obzir neki novi prijedlozi i da li

će lokalna samouprava tj. svi građani imati mogućnost kontrole što će se to tamo razvijati da se ne naruše ove specifične vrijednosti tog područja.

Tena Birov, mag.ing.prosp.arch., odgovara da to što su, kako vijećnica kaže, bila neka tri rješenja za Prtlog 1 od prije, ona tj. izrađivač ta rješenja nije vidio niti ih je sagledao i analizirao, to uopće nije dio krajobrazne osnove da to radi, već su smjernice proizašle iz analize tog područja i zaključilo se da je potrebno napraviti urbanističko arhitektonski natječaj za odabir najboljeg rješenja, dakle, da se treba uključiti struku: arhitekta i urbaniste i šire za odabir najboljih radova, dakle ova priča se širi na konsenzus više ljudi.

Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU), pohvaljuje prezentaciju krajobrazne osnove, kaže da je Grad dobio jako dobar dokument koji obuhvaća jako puno detalja od infrastrukture, vizura, od mogućnosti objekta, cesta, staza itd. i da ovaj dokument jako puno olakšava i Gradu i vijećnicima i stručnom odjelu i struci uopće da se vidi u kojem smjeru treba ići i kako ova turistička zona, ako se ikada desi, treba izgledati, te se i nada da će se Grad i struka držati tih jako dobrih smjernica.

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) kaže da je ona posebno emotivno vezana za područje Prtloga jer je rođena Prtložanka, te je veseli da će Grad dobiti jedan tako kvalitetan dokument i misli da to Prtlog i zaslužuje, te da u budućnosti treba jako paziti za bilo kakve intervencije u tom području.

Željko Ernečić (SDP) pohvaljuje izrađivača na kvalitetnoj studiji koja ukazuje na mnoge činjenice, te posebno ističe da mu je ostala zapamćena rečenica u zaključku da bi neke promjene i izgradnja u Prtlogu 1 i 2 donijela do nepovratnih posljedica za biološku i vizualnu vrijednost ovog krajobraza. Nada se da će vijećnici Gradskog vijeća Grada Labina kada se bude išlo dalje u usvajanje ove krajobrazne osnove i u donošenje prostorno planske dokumentacije uzeti u obzir sve smjernice iz ove krajobrazne osnove, te pita da, ukoliko se ova krajobrazna osnova usvoji na Vijeću, da li su sve ove smjernice koje su u njoj navedene, obvezujuće za Grad. U ovom dokumentu piše da je ovaj krajobraz zaštićen još od 1973. godine, te ističe da treba oprezno postupati da ne bi ispalo da su ljudi još prije više od 50 godina bili puno više i bolje ekološki osviješteni i da su više i bolje vodili brigu o okolišu u odnosu na danas.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara da ove studije i Studija prihvatnih kapaciteta turizma i Krajobrazna osnova južnog priobalja i njihove smjernice, ukoliko ih Vijeće prihvati, postaju sastavni dio prostorno planske dokumentacije, dakle ulaze u prostorni plan.

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) najprije ističe što se tiče luke i, kako se insinuiralo, da se lučko područje desilo na inicijativu Grada da bi se uvelo u Županijski plan i kao takvo nastalo, to nije istina, upravo je bilo obrnuto, lučko se područje definiralo da bi se obuhvatilo cijelo područje privezišta i takvo onda reguliralo, a upravo je bila inicijativa Grada da se to lučko područje umani upravo radi tog okoliša. Dalje u ime Kluba vijećnika IDS-HNS-HSU pohvaljuje ovu studiju i podsjeća na već donijeti zaključak ovog Vijeća krajem 2017. godine koji je tada definirao korake i to upravo izradu Studije prihvatnih kapaciteta turizma, koja je već bila na savjetovanju sa zainteresiranom javnošću, izradu ove Krajobrazne osnove južnog priobalja koja će ići na savjetovanje sa zainteresiranom javnošću i izradu arhitektonsko urbanističkog natječaja koji će uzeti u obzir ove dvije studije posebno definirati izgradnju na ovom području, ukoliko će do izgradnje doći. Traži od izrađivača da pojasni da li se izgradnja uopće može dešavati na ovom području prema ovoj krajobraznoj osnovi.

Tena Birov, mag.ing.prosp.arch., odgovara da se u zaključku ove krajobrazne osnove kaže da bi izgradnja u Prtlogu 1 imala nesagledive posljedice na tu uvalu i slično, te to implicira da tamo nije poželjno da se išta takvo dogodi. No, govori se o prostoru značajnog krajobraza gdje je

prema Zakonu o zaštiti prirode dopuštena izgradnja različitih sadržaja koja izgradnja mora biti u skladu s prirodom i zato su dane vrlo opsežne smjernice za eventualnu izgradnju tamo od detaljne analize izgradnje infrastrukture, zaštite vegetacije itd.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) u ime Kluba nezavisnih vijećnika pohvaljuje ovu studiju koja je kvalitetna, jasna i razumljiva svakome. Smatra da je sada jasnije da se sa ovim izmjenama prostorno planske dokumentacije koje se sada rade treba usporiti da se svi zaključci i preporuke koje budu usvojene iz ove krajobrazne osnove i iz Studije prihvatnih kapaciteta turizma ugrade u ove 5. te izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Labina. Što se tiče luke, ona nije ugrađena u ovu studiju, misli da Grad treba dati krajnje napore da luka u Prtlogu bude samo za privatni vez, a nikako ne luka nivoa gospodarske aktivnosti. Apelira na izvršnu vlast, na stručne službe i na sve vijećnike da naprave maksimalno moguće da ta luka izađe iz prostornog plana i da bude samo za privez barki lokalnog stanovništva.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, završno ističe da je ova krajobrazna osnova izrađena baš onako kako bi cijela ova priča i trebala izgledati, kaže da se do sada već više puta istaknulo da će struka razgovarati, a vijećnici u ovom Vijeću će saslušati struku i razmišljati o daljnjim odlukama. Kaže da je definitivno jasni da ukoliko ovo Vijeće prihvati ovu krajobraznu osnovu, koja tek ide na javnu raspravu (savjetovanje sa zainteresiranom javnošću) i ako prihvati strategiju prihvatnih kapaciteta, koja je bila na savjetovanju sa zainteresiranom javnošću, tada ta dva dokumenta sa svojim smjernicama i zaključcima moraju biti dokumenti koji dalje definiraju prostorno planiranje i tek po usvajanju tih dokumenata Grad Labina može ići u 5.-te izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Labina. Vjeruje da će upravo kroz urbanističko arhitektonski natječaj biti kvalitetno definirane sve one izvrsnosti koje je proklamirala izvjestiteljica Tena Birov, te zaključuje da se može reći: „ulaz u prostor da, ali po strogo definiranim uvjetima, a dakle odluku kako će se ući u prostor donijeti će ovo Gradsko vijeće“.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu i ističe da ova Krajobrazna osnova južnog priobalja Grada Labina ide na savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u trajanju od 30 dana.

### **AD. 3.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o donošenju Prvih izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poslovne zone Vinež – II faza“. Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina. Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju. Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Vijećnik Nenad Boršić (HDZ) napustio je sjednicu u 12,45 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 13 vijećnika.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Željko Ernečić (SDP).

Željko Ernečić (SDP) u ime Kluba vijećnika SDP-a postavlja pitanje koje se nametnulo na Klubu, da li se i ako da na koji se način upravlja tom poslovnom zonom, da li postoji neki plan upravljanja u smislu da kupac koji kupi od Grada po povlaštenoj cijeni to zemljište koje građevinsko zemljište mora u nekom određenom roku i realizirati svoj plan zbog kojeg je od Grada kupio po povlaštenoj cijeni to zemljište i što se dešava ukoliko on taj plan ne realizira tj. ništa ne počne raditi. Naime, pita da li taj kupac može ne realizirati plan zbog kojeg je od Grada kupio to građevinsko zemljište i onda ga prodati dalje po puno većoj cijeni nego što ga je kupio od Grada, a isto pita iz razloga što se prije par mjeseci pojavio jedan takav oglas u kojem se

prodaje jedna takva građevinska parcela po puno većoj cijeni od početne gradske koja je 20 EUR-a po m<sup>2</sup>.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara da program upravljanja za zonu Vinež službeno nije nikada donesen, već je donesena samo odluka o osnivanju zone. Uvjeti kod prodaje parcela u zoni su bili rok za ishoditi lokacijsku dozvolu, rok za ishoditi građevinsku dozvolu i prijaviti gradnju i ispunjenjem ta tri uvjeta stranka tj. vlasnik je mogao dati zahtjev da se briše pravo nazad kupnje koje je bilo upisano u zemljišnim knjigama. Zaključuje da tada, u počecima osnivanja takve jedne poduzetničke zone, plan upravljanja tom zonom na nivou cijele zone nije nikada donesen, donosile su se samo pojedinačne odluke o cijenama, o uvjetima natječaja i tako su se parcele u zoni prodavale.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o donošenju Prvih izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poslovne zone Vinež – II faza.

#### **AD. 4.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dopuni Odluke o izradi Trećih izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Neel Blaes Rocco (SDP), Željko Ernečić (SDP), Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Neel Blaes Rocco (SDP) pita za točnu lokaciju, gdje će se točno izgraditi ta benzinska stanica i pita za cestu tj. sjevernu prometnicu, da joj se pojasni na karti.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, pojašnjava da se benzinska stanica planira graditi na lokaciji na ulazu u Labin iz pravca Rijeke, te pojašnjava da je prometnica sjevernije s Riječke strane ulaza u Labin u stvari obilaznica predviđena Županijskim planom i ide gore prema Ripendi, ide kroz Ripendu Kras i spušta se na Gornji Rabac, tj. sa stražnje strane Girandelle se spušta u Rabac.

Željko Ernečić (SDP) kaže da nema ništa protiv predviđene benzinske stanice i ako misli da su na tako malom prostoru tri benzinske stanice možda i malo previše. Što se tiče sjevernog ulaza u Labin, kaže da misli da je u postojećem planu istaknuto da je to jako važan ulaz, te da je predviđeno da se taj prostor uredi putem stručne podloge i natječaja i pita kako se sada izgradnja ove nove benzinske stanice uklapa u sve to.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara da je točno da je za taj dio predviđena stručna podloga sa uvjetima Hrvatskih cesta i ostalim uvjetima i arhitektonsko rješenje koje će riješiti funkcionalnost unutar objekta i onda to sve ulazi u nacrt prijedloga plana.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), smatra da kada se rade prostorni planovi treba uvijek razmišljati koja se korist radi građanima, te misli da u ovom slučaju dvije benzinske stanice na razdaljini od 2 km je i više nego dovoljno za Grad Labin i da Labinjani stvarno imaju gdje tankati. Kaže da bi bio puno zadovoljniji kada se govori o energetskim objektima da se razmisli o tome da nema benzinske crpke na moru, ona je tehnički neizvediva u Rapcu, ali bi bilo dobro i bio bi zadovoljan da postoji dijalog između lokalnih uprava i da se konačno u

Plominu predvidi benzinska crpka za morska plovila, jer to je ono što treba građanima Grada Labina i labinštine i na tome bi se trebalo poraditi što se tiče energetskih objekata, a ovaj koji se predlaže ovim prijedlogom, misli da i nije neophodan.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara da se radi na crpnoj stanici za plovila, da su se Općina Kršan i Grad Labin zajedno s Lučkom upravom Rabac sjeli i dogovorila se lokacija, sada je na potezu Općina Kršan da donese urbanistički plan uređenja Plomin Luke (ucrta markicu), razgovaralo se i sa koncesionarom na tom području, tvrtkom HEP d.d. koja je iskazala interes da se raspiše natječaj nakon što se provedu izmjene urbanističkog plana uređenja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 3 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dopuni Odluke o izradi Trećih izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike“.

#### **AD. 5.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o osnivanju Poslovne zone Ripenda Verbanci“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Neel Blaes Rocco (SDP).

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da podržava ovu aktivnost ali pita i zanima ga kako će se ta zona prometno povezati jer se zna da je sada taj dio prometno izdvojen, tj. prometni resursi koji sada jesu ne zadovoljavaju.

Neel Blaes Rocco (SDP) i nju zanima tko će platiti poboljšanje ceste tamo, a zanima je i više detalja oko toga koja točno djelatnost će se tamo odvijati, da li će ta djelatnost jako prihvatiti i da li će ta djelatnost i na koji način će promijeniti mikrolokaciju tamo.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara vezano za prometnu povezanost zone da je cijela ova zona što se tiče interne infrastrukture prostorno planski rješena, a što se tiče prometne povezanosti prema van, ona je preko lokalne ceste od Zelenica prema Ripendi i ta će cesta jasno iziskivati određene zahvate na rekonstrukciji, ŽUC upravlja tom cestom i s njima će se dogovarat i rješavat pitanje rekonstrukcije ove ceste. Što se tiče tvrtke SEKUNDAR USLUGE d.o.o. Rijeka koja je iskazala interes za ovu zonu, misli da se tvrtka bavi zbrinjavanjem otpada od namještaja.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, dodatno pojašnjava da ova tvrtka ima namjeru u toj zoni izgraditi gospodarsku građevinu - postrojenje zatvorenog tipa u kojem će se zbrinjavati glomazan otpad, namještaj tipa kauč, ormar i sl., taj namještaj ulazi u postrojenje i tehnološkim postupkom, mehaničkim putem se odvaja željezo od drva i onda se nusproizvod dalje zbrinjava kako treba, dakle nema nikakvih peći, nema spaljivanja i nema zagađenja i slično.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 2 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o osnivanju Poslovne zone Ripenda Verbanci“.

#### **AD. 6.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o proglašenju najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju nekretnina u Labinu (stambena zona Kature – 3 građevne čestice)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Željko Ernečić (SDP).

Željko Ernečić (SDP) podsjeća da kada se na Vijeću donosila odluka o davanju tog zemljišta na natječaj za prodaju, on je bio protiv te odluke i to iz razloga jer je bio mišljenja da ako projekt POS-a ovdje nije uspio, onda niti sada ne vidi potencijalne kupce iz Labina, a mišljenja je da bi ovaj teren trebao prvenstveno biti za rješavanje problema naših ljudi. Tada mu je na Vijeću rečeno da za ovo zemljište vlada veliki interes, a sada se vidi ta to baš i nije tako jer se na natječaj za prodaju, odnosno kupnju te nekretnine javila samo jedna tvrtka – TD DE CONTE d.o.o. Zanima ga da li otkup arhitektonskog natječaja od oko 200.000,00 kuna kojeg je kupac obvezan otkupiti od Grada ujedno i znači da taj kupac mora po tom arhitektonskom natječaju i raditi ili ne.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara i ističe da je prema gradskoj upravi do dana donošenja odluke o raspisivanju natječaja bilo više iskazanih interesa, a zašto se svi oni nisu javili i na natječaj to je teško reći. Što se tiče poštivanja arhitektonskog natječaja, kaže da se je dužno poštivati osnovne smjernice toga projekta i u taj se projekt mora uključiti nekog od autora tog natječajnog rada. Također, moguće je raditi promjene unutar projekta, tj. moguće je raditi razradu projekta s obzirom da je natječaj razradio projekt samo na nivou idejnog projekta.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o proglašenju najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju nekretnina u Labinu (stambena zona Kature – 3 građevne čestice)“.

#### **AD. 7.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o ukidanju statusa javnog dobra nekretnini k.č. 165/1 k.o. Rabac u naselju Rabac“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Neel Blaes Rocco (SDP).

Neel Rocco Blaes (SDP) pita da li je ova promjena na nečiji zahtjev i pita na čiji zahtjev.

je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da su vlasnici susjedne parcele zainteresirani za gradnju, a da bi mogli ostvariti gradnju, moraju biti 100% vlasnici parcele.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o ukidanju statusa javnog dobra nekretnini k.č. 165/1 k.o. Rabac u naselju Rabac“.



**AD. 8.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o reklamiranju na području Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnice Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) i Neel Rocco Blaes (SDP).

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) pita da joj se detaljnije pojasni lokacija postavljanja drugog reklamnog uređaja (display-a), rečeno je kod Hrvatske elektroprivrede, ali pita gdje točno, te izražava zadovoljstvo što će se konačno donijeti ova odluku koju je predlagao da se donese još Savjet mladih Grada Labina dok je ona bila predsjednica Savjeta.

Neel Rocco Blaes (SDP) kaže da je malo studirala ovaj plan lokacija u prijedlogu materijala za raspravu i što se tiče Rapca, kaže da ovaj plan potvrđuje ono čega se bojala, a to je da je ovaj plan u stvari snimka postojećeg stanja, a to je zastrašujuće, naime u Rapcu bi trebalo uvesti malo više reda općenito, napose što se tiče reklamnih ormarića na rivi u Rapcu. Drugo, primijetila je u članku 20. prijedloga da se u nekim ulicama u Gradu više neće moći postavljati mali reklamni panoi, a oni koji su sada postavljeni moći će tamo ostati slijedeće 2 godine i pita zašto ovaj prelazni rok od dvije godine, zašto ne kraći rok.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, odgovara vezano za lokaciju drugog reklamnog uređaja da se on nalazi s desne strane na zelenoj površini i gleda prema ulici Pulskoj kada se dolazi od strane kružnog toka LIDL prema kružnom toku SPAR. Točno je da je ovaj plan snimka postojećeg stanja i točno je da je na rivi bilo nereda, ali ne zbog reklamnih ormarića koji se daju putem natječaja, nego više zbog zauzimanja javne površine od strane prodavača koji izlažu svoju robu izvan svoga prodajnog prostora. Vjeruje da kada se riva uredi i kada se prodavače svede u gabarite njihovih poslovnih prostora da će na rivi biti više reda. Što se tiče prijelaznog roka od 2 godine i članka 20. pojašnjava da se nije htjelo obrtnike i male poduzetnike drastično opteretiti obvezom da odmah moraju maknuti reklamne panoe u koje su tako reći tek uložili, a to opet ne znači da ih oni neće i ranije maknuti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 1 „PROTIV“ donijelo Odluku o reklamiranju na području Grada Labina“.

**AD. 9.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o dopuni Odluke o porezu na korištenje javnih površina na području Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o dopuni Odluke o porezu na korištenje javnih površina na području Grada Labina“.

#### **AD. 10.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Željko Ernečić (SDP).

Željko Ernečić (SDP) daje sugestiju ili primjedbu na plan prometnica u smislu da bi bilo dobro da se uz prijedlog navede i kakav je status neke ulice bio do sada i kakav je sada ukoliko je došlo do promjene ili da se da neki grafički prikaz i slično radi lakšeg snalaženja.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, pojašnjava da je ispred svake navedene dionice ceste određena oznaka: ŽC županijska cesta, LC lokalna cesta, a ako nema oznake to je nerazvrstana cesta u nadležnosti Grada Labina, a što se tiče grafičkog prikaza, to se može vidjeti u GIS-u Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Labina“.

#### **AD. 11.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za zaduživanje Trgovačkom društvu u većinskom vlasništvu Labina 1. MAJ d.o.o. Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o davanju suglasnosti za zaduživanje Trgovačkom društvu u većinskom vlasništvu Labina 1. MAJ d.o.o. Labin.

#### **AD. 12.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Drugih izmjena i dopuna Programa pripreme i gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture i ostalih objekata za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Neel Rocco Blaes (SDP), Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU).

Neel Rocco Blaes (SDP) pita za kapitalni projekt infrastrukture u Starom gradu Labinu i zašto Starom gradu opet ništa.

Željko Ernečić (SDP) se također osvrće na izgradnju infrastrukture u Starom gradu Labinu koja se redovito preskače, briše iz plana i programa i odlaže za neka druga vremena, a s druge strane mu je drago da se izgradnja dvoetažnog parkirališta kod Direkcije odgađa za neka druga bolja vremena. Također misli da možda i za Pjagal fale neka sredstva, ali misli da će sve biti dobro riješeno i smatra da se sada sa ovim izmjenama Proračun Grada Labina približio realnim okvirima, da se počelo sa 100 milijuna, a sada se došlo na 80 milijuna i misli da je to realni okvir Proračuna Grada.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara vezano za infrastrukturu u Starom gradu Labinu ističe da se nije odustalo od projekta, da je održano puno sastanaka sa konzervatorskim odjelom i oni traže da se jasno definira način postavljanja elektro ormarića u postojeće stambene objekte, a protiv su da se ormarići postave na fasadu, tako da projektant mora predložiti moguća rješenja. Konzervatori traže i da se ambijentalna rasvjeta izuzme iz ovog idejnog projekta i da se rješava u budućnosti kao samostalni projekt, te traže da se za sam trg definira način popločenja i da se prethodno odradi određeni broj uzoraka betona.

Renata Kiršić (IDS – HNS – HSU) kaže da ima samo jednu konstataciju da ovaj Proračun Grada za 2018. godinu realno iznosi oko 93 milijuna kuna, a ne 78 ili 80 milijuna kuna kako je rekao vijećnik Željko Ernečić prije i definitivno je jedan iskorak u odnosu na godine prije, jasno bez da se tu računa kredit koji je uzet za Sportsku dvoranu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 2 „PROTIV“ donijelo Druge izmjene i dopune Programa pripreme i gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture i ostalih objekata za 2018. godinu i projekcije za 2019. i 2020. godinu.

#### **AD. 13.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na trinaestu točku dnevnog reda „Donošenje Drugih izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Druge izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2018. godinu.

#### **AD. 14.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četrnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih izmjena Programa jačanja gospodarstva za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) napustio je sjednicu u 14,10 sati. Vijeće nastavlja rad s 12 vijećnika.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Prve izmjene Programa jačanja gospodarstva za 2018. godinu.

#### **AD. 15.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih izmjena i dopuna Socijalnog programa Grada Labina za 2018. godinu.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Prve izmjene i dopune Socijalnog programa Grada Labina za 2018. godinu.

#### **AD. 16.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šesnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih izmjena Programa javnih potreba u sportu Grada Labina za 2018. godinu.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Prve izmjene Programa javnih potreba u sportu Grada Labina za 2018. godinu.

#### **AD. 17.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedamnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Drugih izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Labina za 2018. godinu.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Druge izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi Grada Labina za 2018. godinu.

#### **AD. 18.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osamnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Drugih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Labina za 2018. godinu.“  
Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Neel Rocco Blaes (SDP).

Neel Rocco Blaes (SDP) predlaže da se kod izrade prijedloga Proračuna Grada Labina za 2019. godinu vodi računa da Proračun bude realan od početka, da ga se kasnije ne mora izmjenama i dopunama smanjivati.

Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, odgovara da se plan proračuna zove plan jer se planira, a ako se nešto ne planira onda se to ne može niti izvršiti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, čita stav Odbora za financije Gradskog vijeća Grada Labina koji je dostavljen svim vijećnicima na mail adresu, te zaključuje raspravu i nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 2 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Druge Izmjene i dopune Proračuna Grada Labina za 2018. godinu.

#### **AD. 19.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Drugih Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa za 2018. godinu i projekcije za 2019. i 2020. godinu i Plana implementacije razvojnih programa za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, čita stav Odbora za financije Gradskog vijeća Grada Labina koji je dostavljen svim vijećnicima na mail adresu, te zaključuje raspravu i nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 2 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Druge Izmjene i dopune Plana razvojnih programa za 2018. godinu i projekcije za 2019. i 2020. godinu i Plana implementacije razvojnih programa za 2018. godinu.

#### **AD. 20.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvadesetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Labina za 2018. godinu .

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, čita stav Odbora za financije Gradskog vijeća Grada Labina koji je dostavljen svim vijećnicima na mail adresu, te zaključuje raspravu i nakon

glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 2 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Labina za 2018. godinu.

#### **AD. 21.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvadeset i prvu točku dnevnog reda „Donošenje Rješenja o razrješenju i izboru člana Odbora za gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Labina“. Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Rješenje o razrješenju i izboru člana Odbora za gospodarstvo.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

**Sjednica je tonski snimana.**

**Tonski snimak sjednice se objavljuje na [www.labin.hr](http://www.labin.hr).**

Dovršeno u 14,30 sati.

**ZAPISNIK VODILA**

Jasmina Milanović Ružić, v.r.

**PREDSJEDNICA**

Eni Modrušan, v.r.